



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1962/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JAGI-TRANS d.o.o., OIB: 59309325454, Sesvete, Ulica Petra Dumičića 5, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1852/2024-62 od 25. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1852/2024-62 od 25. travnja 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za predstečajnog dužnika JAGI-TRANS d.o.o., dok se u točki. II. izreke pobijanog rješenja obustavlja predstečajni postupka na predstečajnim dužnikom.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je tako prvostupanjski sud odlučio te je postupio u skladu s čl. 61.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) i obustavio predstečajni postupak jer nisu ispunjenje pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja propisane u čl. 59. i čl. 59.a SZ-a. Prvostupanjski sud navodi da u slučaju dvije skupine vjerovnika (C i D) nije postignuta propisana većina za prihvrat plana restrukturiranja. Također, prvostupanjski sud navodi da se u odnosu na skupinu vjerovnika D ne može primijeniti čl. 59.a SZ-a te se ne može smatrati da je ta skupina prihvatila plan rekonstruiranja jer je vjerovnik RAIFFEISEN LEASING d.o.o. stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana rekonstruiranja nema jer bi mu prema planu dužnik bio dužan ispuniti posljednju ratu svoje obveze 3 mjeseca kasnije nego što je to bio dužan po redovnom tijeku stvari. Konačno, prvostupanjski sud navodi da je vjerovnik Mobil leasing d.o.o. obavijestio sud da je došlo do smanjenje njegove tražbine te tako prvostupanjski sud smatra da bi potvrdom plana rekonstruiranja on primio imovinsku

korist koja prelazi iznos njegove tražbine, a što je u suprotnosti s čl. 59.a st. 2. t. 1. SZ-a.

3. Žalbu protiv rješenja je podnio predstečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. U žalbi u bitnome predstečajni dužnik prigovara načinu na koji prvostupanjski sud primjenjuje čl. 59.a st. 1. t. 1. SZ-a kada ocjenjuje da je vjerovnik iz skupine D Raiffeisen Leasing d.o.o. stavljen u lošiji položaj u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema. Nadalje, dužnik ističe da je taj vjerovnik na vlastiti zahtjev stavljen u dvije skupine vjerovnika C i D jer je htio odvojeni tretman za svoje dospjele i nedospjele tražbine te ukazuje da je za razliku od ostalih vjerovnika u planu rekonstruiranja za tražbine toga vjerovnika predloženo namirenje u cijelosti što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika. Ukazuje da je većina vjerovnika prihvatila plan rekonstruiranja te smatra da su ispunjeni svi uvjeti za primjenu čl. 59.a SZ-a te da se ima smatrati da su i skupine vjerovnika koje su odbile plan pristale na njega. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbene razloge, ukine prvostupanjsku odluku i vrati predmet prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbe nije izjavljen.

5. Žalba predstečajnog dužnika je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nezakonito jer je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo i odredbe predstečajnog postupka.

7. Prvostupanjski sud u točki 11. obrazloženja pobijanog rješenja navodi da skupina C vjerovnika sadrži samo dva vjerovnike te kako jedan vjerovnik nije glasao za prihvaćanje plana rekonstruiranja te da se ima sukladno čl. 59. st. 2. SZ-a smatrati da nema potrebne većine za prihvaćanje plana i da skupina C vjerovnika nije prihvatila predloženi plan. U ovome slučaju prvostupanjski sud je pogrešno primijenio čl. 59. st. 2. SZ-a koji glasi da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Prema stajalištu ovoga suda pravilna primjena ove odredbe u slučaju kada u skupini su samo dva vjerovnika ne uključuje primjenu prvog uvjeta iz citiranoga članka da je potrebno da za plan glasa većina vjerovnika. Navedeno se samo primjenjuje ako u skupini imamo tri ili više vjerovnika te se u konkretnom slučaju pravilnom primjenom čl. 59. st. 2. SZ-a treba ocjenjivati samo postojanje drugog uvjeta to jest da li zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Uvidom u spis predmeta vidljivo je da vjerovnik iz skupine C MOBIL LEASING d.o.o.

koji je glasao za prihvrat predstečajnog plana potražuje od dužnika iznos od 13.382,29 EUR dok vjerovnik RAIFFEISEN LEASING d.o.o. potražuje iznos od 474,68 EUR. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te bi da je pravilno primijenio materijalno pravo zaključio da je skupina C vjerovnika prihvatila plan rekonstruiranja na temelju čl. 59. st. 2. SZ-a te je žalba predstečajnog dužnika u tome dijelu osnovana. Takva pogrešna ocjena i primjena čl. 59. st. 2. SZ-a u odnosu na skupinu C vjerovnika je dovela i do pogrešne primjene čl. 59.a st. 1. t. 3. SZ-a od strane prvostupanjskog suda jer pravilnom primjenom prava proizlazi da je većina skupina vjerovnika (3/4) prihvatila plan rekonstruiranja.

8. Nadalje, prvostupanjski sud pogrešno navodi da se u odnosu na skupinu vjerovnika D ne može primijeniti čl. 59.a SZ-a jer smatra da bi jedan jedini vjerovnik te skupine RAIFFEISEN LEASING d.o.o. donošenjem plana rekonstruiranja bio stavljen u lošiji položaj od onoga da plana restrukturiranja nema i to samo zato jer bi mu tražbina u cijelosti bila isplaćena samo 3 mjeseca kasnije od redovnog tijeka da do otvaranja predstečajnog postupka i donošenja plana rekonstruiranja nije došlo. Osnovano žalitelj prigovara da je ovakvim zaključkom prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo konkretno čl. 59.a st. 1. t. 1. SZ-a. Prvo, žalitelj točno ukazuje da su tražbine vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o. prihvaćene u cijelosti i da je predstečajnim planom određeno da će tražbina toga vjerovnika biti mu isplaćena u cijelosti i to u trinaest nejednakih mjesečnih rata. Ovaj sud zaključuje da činjenica da će se isplata posljednje rate dogoditi samo 3 mjeseca kasnije nego šta bi se isplata tražbine dogodila vjerovniku da nije bilo otvaranja predstečajnog postupka i donošenja plana se ne može cijeliti da je time vjerovnik doveden u nepovoljan ekonomski položaj u odnosu na onaj da nije donesen plan rekonstruiranja u smislu čl. 59.a st. 1. t. 1. SZ-a. Prvostupanjski sud pogrešno ocjenjuje to stanje u smislu onog stanja kakav bi bio prije predstečajnog postupka da dužnik nije zapao u gospodarske teškoće, a ne u smislu budućnosti uzimajući u obzir da je posljedica ne donošenja plana obustava predstečajnog postupka i otvaranje stečajnog postupka što povlači i vjerojatni prekid poslovanja te da u tome smislu vjerovnik teško može očekivati isplatu cijele tražbine kako mu je određeno u planu rekonstruiranja.

9. Također, prvostupanjski sud pogrešno zaključuje i u točki 16.3. obrazloženja pobijanog rješenja kada navodi da jer je Mobil leasing d.o.o. obavijestio sud da je došlo umanjena njegova tražbine zbog uplate na iznos od 7.084,78 EUR umjesto 13.382,29 EUR kako je navedeno u planu, da nije došlo do ispunjena uvjeta iz čl. 59.a st. 1. t. 2. SZ-a jer bi taj vjerovnik donošenjem plana primio imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine. Ovdje je potrebno ukazati da navedeno nije od utjecaja na pravilnost plana rekonstruiranja i da je prvostupanjski sud mogao samo ispraviti plan u tome dijelu te da prvostupanjski sud pogrešno interpretira čl. 59.a st. 1. t. 2. SZ-a. Naime, donošenjem plana se ne stvara nova obveza između vjerovnika i dužnika već plan rekonstruiranja ima status ovršne isprave te njime priznate tražbine vjerovnika samo postaju ovršne. Dakle, i kada bi plan bio potvrđen ne bi vjerovniku Mobil leasing d.o.o. bio određen/dosuđen primitak koristi koji prelazi vrijednost njegove tražbine, a kada bi i vjerovnik u ovršnom postupku pokušao naplatiti puni iznos, ne računajući prijašnja umanjena, dužnik bi mogao uspješno prigovarati takvoj naplati u skladu s odredbama Ovršnog zakona.

10. Zaključno, žalba predstečajnog dužnika je osnovana. U odnosu na ocjenjivanje da li su vjerovnici skupine C prihvatili plan rekonstruiranja prvostupanjski sud je pogrešno primijenio čl. 59. st. 2. SZ-a, a u odnosu na zahtjev predstečajnog dužnika da se ima smatrati da je skupina D vjerovnika prihvatila predstečajni plan prvostupanjski sud je primijenio pogrešno čl. 59.a st. 2. t. 1. SZ-a.

11. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a.

12. U nastavku postupka prvostupanjski sud će opet ocjenjivati prihvrat plana rekonstruiranja pravilno primjenjujući odredbe čl. 59. i čl. 59.a SZ-a te će pravilno primjenjujući odredbe predstečajnog postupka donijeti novo na zakonu utemeljeno rješenje.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30879-fa421**

Kontrolni broj: **0a0df-4afeb-bc3e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.